

	REPUBLIKA HRVATSKA Središnji državni ured za središnju javnu nabavu	Ev. broj nabave: 1/2017
	Objašnjenje Dokumentacije o nabavi	Str. 1 od 2

KLASA: 406-01/17-03/03

URBROJ: 535-08/5-17-13

Zagreb, 31. svibnja 2017. godine

Na temelju članaka 200. i 202. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj 120/16), u vezi s točkom 40. Dokumentacije o nabavi KLASA: 406-01/17-03/03, URBROJ: 535-08/5-17-2 u otvorenom postupku javne nabave računala i računalne opreme, ev. br. 1/2017, Naručitelj, Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, objavljuje

4. OBJAŠNENJE DOKUMENTACIJE O NABAVI

Zainteresirani gospodarski subjekt dostavio je Zahtjev za izmjenu dokumentacije o nabavi računala i računalne opreme, evidencijski broj nabave 1/2017 objavljen dana 02.05.2017. g, kako slijedi:

1. Pitanje

"Gospodarski subjekt prvenstveno ističe da naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete predviđa postojanje ovlaštenih servisa u najmanje četiri grada - u Zagrebu, Rijeci, Osijeku i Splitu.

Gospodarski subjekt smatra da je navedeni uvjet suprotan odredbi članka 285. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a kojom je propisano da kriteriji za odabir ponude, među ostalim, ne smiju biti diskriminirajući. Naime, predmetnim uvjetom naručitelj pogoduje ponuditeljima koji se bave servisom za razliku od ponuditelja koji se bave samo prodajom robe. Navedeni uvjet u Republici Hrvatskoj može zadovoljiti samo vrlo mali broj društava, koja se mogu dogovarati oko visine ponuda, izbora nadmetanja na kojima će se nadmetati itd., a što ima za posljedicu i narušavanje tržišnog natjecanja.

Gospodarski subjekt također smatra da je gore navedeni uvjet neprimjeren iz razloga što je usluga dostave iz bilo kojeg dijela Republike Hrvatske dostupna u roku od 24 sata, te stoga ako pojedini ponuditelj udovoljava navedenom uvjetu, ne znači nužno da će naručitelj imati bolju, odnosno bržu uslugu u odnosu na ponuditelja koji ne zadovoljava isti, odnosno da ovlašteni servis postoji samo npr. u Zagrebu.

Slijedom navedenoga, gospodarski subjekt traži brisanje čl. 11.2.C.1. Tehnička i stručna sposobnost - postojanje ovlaštenih servisa."

1. Objašnjenje:

Iz sadržaja upita razvidno je da se gospodarski subjekt poziva na pogrešnu pravnu osnovu, naime članak 285. stavak 1. odnosi se na kriterij za odabir ponude (ENP – u ovom slučaju to su dva kriterija: cijena i produženo proizvođačko jamstvo), dok se iz upita zaključuje da se isti odnosi na kriterij za kvantitativni odabir gospodarskog subjekta, konkretno kriterij za odabir gospodarskog subjekta – tehničku i stručnu sposobnost prema odredbama članka 268. stavka 1. točke 11. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16).

Dokumentacijom o nabavi uvjetuje se postojanje ovlaštenih servisa u najmanje četiri grada - u Zagrebu, Rijeci, Osijeku i Splitu, što se dokazuje popisom ovlaštenih servisa za ponudenu opremu i izjavom proizvođača ponudene opreme ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača, čime se dokazuje postojanje servisne mreže, ne uvjetujući da se i ponuditelj bavi uslugom servisiranja.



Zahtjev za servisnom mrežom u četiri grada se ne odnosi na uslugu dostave robe, kao što navodi zainteresirani gospodarski subjekt, već se odnosi na dostupnost servisiranja predmeta nabave tijekom životnog vijeka robe i u skladu je s minimalnim potrebama i zahtjevima korisnika.

2. Pitanje

"Nadalje, gospodarski subjekt smatra da je i odredba čl. 24. Kriterij za odabir ponude suprotna članku 285. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je ista diskriminatorna. Naime, predmetnom odredbom određeno je da ukoliko gospodarski subjekt dostavlja Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštenog predstavnika /zastupnika proizvođača, mora dostaviti i dokaz (npr. izjavu) da je isti od strane proizvođača ovlašten kao ovlašteni predstavnik/zastupnik.

Navedenom odredbom naručitelj uvjetuje da ponuditelj mora biti u „partnerskoj mreži“ proizvođača te na taj način isključuje sve druge potencijalne ponuditelje iz javnog nadmetanja. Time se pogoduje lokalnim uredima proizvođača i njihovim odabranim partnerima te onemogućuje nadmetanje svim ponuditeljima koji mogu ponuditi istu robu iz drugih izvora iz Europske unije, a posljedično i narušava tržišno natjecanje.

Slijedom navedenoga, gospodarski subjekt traži brisanje navedene odredbe dokumentacije o nabavi računala i računalne opreme."

2. Objašnjenje:

Naručitelj pojašnjava da se u točki 24. Dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija navodi duljina proizvođačkog jamstva ponuđene opreme, te se Izjava proizvođača ponuđene opreme ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača odnosi na ponuđeno proizvođačko jamstvo. Navedena Izjava se ne odnosi na status ponuditelja, odnosno ne uvjetuje da je ponuditelj ovlašteni predstavnik/zastupnik proizvođača niti da se nalazi u „partnerskoj mreži“ proizvođača.

Ukoliko gospodarski subjekt dostavlja izjavu koja nije potpisana i ovjerena od strane proizvođača već potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog predstavnika /zastupnika proizvođača, ponuditelj mora dostaviti i dokaz (npr. izjava) da je potpisnik navedene izjave od strane proizvođača ovlašten kao ovlašteni predstavnik/zastupnik, čime se potvrđuje vjerodostojnost ponuđenog proizvođačkog jamstva. Naručitelj smatra kako se traženim na bilo koji način ne ograničava tržišno natjecanje.

Nastavno na navedeno, a sukladno gore navedenim objašnjenjima, Naručitelj ne prihvaća zahtjeve zainteresiranog gospodarskog subjekta za izmjenom Dokumentacije o nabavi.

Ponuditelji su se prilikom izrade ponude dužni pridržavati gore navedenih objašnjenja, a sve ostalo propisano u Dokumentaciji o nabavi i prijašnjim objašnjenjima i izmjenama Dokumentacije o nabavi ostaje nepromijenjeno.