

**Središnji državni ured za središnju javnu nabavu****17683204722****Ivana Lučića 8****10000 - Grad Zagreb****Hrvatska**

## Odgovori na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi

---

Predmet nabave: **ISPISNI UREĐAJI, TONERI I POTROŠNI MATERIJAL**Evidencijski broj nabave: **10/2025**

Šifra upita	Postavljeno	Novo/Izmjena
J1G (#Q128012)	14.01.2026 12:07:09	Prethodno odgovoreno
S5E (#Q128157)	14.01.2026 16:28:54	Prethodno odgovoreno
N7U (#Q128506)	15.01.2026 16:26:03	Prethodno odgovoreno
K2J (#Q128922)	19.01.2026 09:36:52	Prethodno odgovoreno
V4D (#Q129097)	19.01.2026 20:20:23	Prethodno odgovoreno
P4J (#Q129100)	19.01.2026 22:52:09	Prethodno odgovoreno
C7F (#Q129382)	20.01.2026 20:53:35	Novi odgovor

**Šifra upita:** J1G**Upit poslan:** 14.01.2026 12:07:09**Pošiljatelj upita je naznačio da se upit odnosi na:**

- Opis predmeta nabave

**Pitanje:**

Poštovani,

Kao zainteresirani Ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, molimo za dodatno pojašnjenje dokumentacije o nabavi vezano uz raspored lokacija i/ili korisnika po pojedinim grupama.

Naime, iz trenutno dostupnih podataka nije moguće jasno utvrditi koje su konkretne lokacije, odnosno koji su korisnici obuhvaćeni pojedinom grupom nabave. Zbog navedenog, Ponuditelj nije u mogućnosti izraditi realnu i usporedivu procjenu troškova, što je nužno za pripremu valjane i konkurentne ponude.

Stoga ljubazno molimo Naručitelja da:

- detaljnije specificira lokacije po pojedinim grupama ili
- jasno navede koji su korisnici iskazali potrebe unutar svake grupe

Također zainteresirani Ponuditelj napominje da mu je jasno da su količine okvirne, no također je zainteresirani ponuditelj slobodan napomenuti da osim što bi navedena dopuna bila korisna pri izračunu potencijalnih logističkih troškova iste bi također zainteresirani ponuditelju dala i jasniju sliku u krajnjem korisniku i potencijalnom riziku naplate svojih budućih potraživanja, jer je javno poznato da neki od korisnika (pogotovo se referiramo na zdravstveni sektor) imaju daleko dužu valutu naplate u praksi.

Smatramo da bi takva dopuna dokumentacije omogućila svim zainteresiranim ponuditeljima ravnopravnu pripremu ponuda te pridonijela transparentnosti i učinkovitosti postupka.

Unaprijed zahvaljujemo na navedenoj dopuni natječajne dokumentacije.

#### **Odgovor:**

Naručitelj pojašnjava kako je popis korisnika koji se nalazi u prilogu dokumentacije ujedno i popis lokacija obuhvaćenih predmetnim postupkom javne nabave budući će se uređaji u pravilu isporučivati na mjesta sjedišta korisnika uz napomenu da će se točne lokacije isporuke predmeta nabave utvrditi prilikom sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili izdavanja narudžbenice od strane pojedinog korisnika.

Što se tiče podjele korisnika po grupama, napominjemo da grupe nisu podijeljene na način da su pojedine grupe samo za zdravstvene ustanove odnosno samo za tijela državne uprave nego se grupe odnose i na jedne i na druge korisnike.

Dokumentacijom je određeno da će svi korisnici račune plaćati u roku od 30 dana od dana zaprimanja računa za uredno isporučenu robu, doznakom na poslovniračun ugovaratelja/člana zajednice ponuditelja, odnosno podugovaratelja.

---

**Šifra upita:** S5E

**Upit poslan:** 14.01.2026 16:28:54

**Pošiljatelj upita je naznačio da se upit odnosi na:**

- Kriteriji za odabir ponude

#### **Pitanje:**

Poštovani,

Točkom 2.2. Dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir - Proizvođačko jamstvo, propisali ste da za dokaz duljine proizvođačkog jamstva prihvatljivim se dokazom smatra katalog ili druga tehnička dokumentacija ili izjava, a koji/u je izdao proizvođač ponuđene opreme ili predstavnik ili zastupnik.

S obzirom na to da jamstvene obveze prema naručitelju u praksi često preuzima ovlašteni distributer, molimo da se u točki 2.2. Dokumentacije o nabavi i tehničkim specifikacijama ukloni naziv „proizvođačko jamstvo“ te zamijeni neutralnim pojmom „jamstvo“, čime bi se omogućilo dokazivanje jamstva i putem ovlaštenog distributera.

S obzirom na to da u točki 2.4. Dokumentacije o nabavi – Uporaba recikliranog papira – naručitelj prihvaća dokumentaciju izdanu i od strane distributera ponuđene opreme te u kojoj je distributer već priznat kao vjerodostojan izdavatelj dokaza, molimo potvrdu da će se, radi dosljedne primjene dokumentacije i jednakog postupanja prema gospodarskim subjektima i osiguranja tržišnog natjecanja., u točki 2.2. kao prihvatljiv dokaz duljine jamstva priznati i katalog ili druga tehnička dokumentacija ili izjava, a koji/u je izdao proizvođač ponuđene opreme ili predstavnik ili zastupnik ili distributer.

Smatramo da ne postoji objektivno opravdan razlog za različit tretman distributera u navedenim točkama, budući da distributer, kao ovlaštenu sudionik u lancu isporuke, može jednako valjano potvrditi tehničke karakteristike uređaja, njihovu usklađenost sa zahtjevima dokumentacije, kao i jamstvene uvjete ponuđene opreme.

**Odgovor:**

Naručitelj ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta da se iz naziva kriterija „proizvođačko jamstvo“ ukloni naziv „proizvođačko“.

Izraz „proizvođačko jamstvo“ ima svrhu jasno označiti da jamstvo mora proizlaziti od proizvođača, odnosno subjekta koji ima najveću odgovornost za kvalitetu i tehničku ispravnost proizvoda, a dokaz kojim se navedeno potvrđuje može izdati proizvođač ponuđene opreme ili predstavnik ili zastupnik proizvođača.

Slijedom navedenog, naručitelj ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta da dokaz za proizvođačko jamstvo može izdati i distributer.

---

**Šifra upita:** N7U

**Upit poslan:** 15.01.2026 16:26:03

**Pošiljatelj upita je naznačio da se upit odnosi na:**

- Kriteriji za odabir ponude

**Pitanje:**

Poštovani,

vezano uz odgovor Naručitelja kojim se navodi da se kao dokaz „proizvođačkog jamstva“ prihvaćaju isključivo dokumenti izdani od strane proizvođača ili njegovog predstavnika ili zastupnika, dok se potvrda distributera izričito isključuje, smatramo nužnim zatražiti dodatno, jasno i pravno utemeljeno obrazloženje takvog stava.

Naime, ističemo da je u prethodnom postupku javne nabave – Javno nadmetanje broj 2024/S F02-0013302, Ev.br.nabave: 12/2024, koje je provodio Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, za praktički identičan predmet nabave i za iste krajnje korisnike, a čije je otvaranje ponuda provedeno prije manje od 12 mjeseci – potvrda distributera bila prihvaćena kao valjan i dostatan dokaz proizvođačkog jamstva. Navedena činjenica je lako provjerljiva te predstavlja relevantnu raniju praksu istog sustava javne nabave.

Slijedom navedenog, opravdano se postavlja pitanje na temelju kojih konkretnih pravnih, tehničkih ili činjeničnih razloga Naručitelj u ovom postupku odstupa od takve prakse, osobito imajući u vidu da se radi o istom predmetu nabave, istim krajnjim korisnicima te razdoblju kraćem od jedne godine. Izostanak jasnog i argumentiranog obrazloženja ovakvog odstupanja doveo bi u pitanje usklađenost postupanja Naručitelja s temeljnim načelima javne nabave, uključujući načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata te načelo razmjernosti.

Dodatno naglašavamo da proizvoljno mijenjanje kriterija prihvatljivosti dokaza, bez jasno utvrđenih i obrazloženih razloga, može imati izravan utjecaj na mogućnost sudjelovanja pojedinih gospodarskih subjekata u postupku, čime se potencijalno narušava tržišno natjecanje i dovodi u pitanje zakonitost samog postupka.

Nadalje, budući da se Naručitelj u svom odgovoru poziva na razinu odgovornosti subjekta koji izdaje jamstvo, smatramo nedosljednim da se pritom u potpunosti zanemaruje uloga ovlaštenih servisa. Naime, jamstveni uvjeti velikog broja renomiranih proizvođača izričito propisuju da instalaciju i puštanje u rad mora izvršiti ovlašten servis kako bi proizvođačko jamstvo uopće bilo važeće.

Slijedom toga, predlažemo da Naručitelj razmotri uključivanje ovlaštenih servisa kao relevantnih gospodarskih subjekata u postupku, bilo kao samostalnih ponuditelja ili kao članova zajednice ponuditelja, uz obvezu dostave jamstva za ozbiljnost ponude i jamstva za uredno izvršenje ugovora. Smatramo da bi se takvim pristupom osigurala stvarna, a ne samo formalna razina odgovornosti na koju se Naručitelj poziva.

Slijedom svega navedenog, zahtijevamo izmjenu dokumentacije o nabavi na način da se:

- kao prihvatljiv dokaz proizvođačkog jamstva omogućiti i potvrda izdana od strane distributera, pod uvjetom da ista nedvojbeno potvrđuje postojanje proizvođačkog jamstva za ponuđenu opremu, i/ili
- jasno i nediskriminirajuće uredi uloga ovlaštenih servisa kao subjekata čije sudjelovanje osigurava stvarnu provedbu proizvođačkog jamstva.

Smatramo da je navedena izmjena nužna kako bi se dokumentacija o nabavi uskladila s temeljnim načelima javne nabave, osigurala pravna sigurnost svih sudionika postupka te spriječila daljnje nejasnoće i potencijalni pravni sporovi u nastavku postupka. S poštovanjem.

#### **Odgovor:**

Naručitelj prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta u dijelu dokaza proizvođačkog jamstva od strane distributera te će sukladno tome izmijeniti dokumentaciju o nabavi.

Naručitelj pojašnjava da se na predmetno nadmetanje može javiti svaki gospodarski subjekt, pa i ovlašten servis, ukoliko ispunjava sve uvjete iskazane u dokumentaciji o nabavi.

Gospodarski subjekti se mogu javljati samostalno ili u zajednici s drugim gospodarskim subjektima, te mogu imati podugovaratelje i oslanjati se.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao što treba biti isporučeno i uvjete koji moraju biti ispunjeni, a gospodarski subjekti sami odlučuju kako će organizirati svoju ponudu da te uvjete ispune.

Navedeno će biti vidljivo po objavi Obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama, koja je u EOJN vidljiva s odgodom.

---

**Šifra upita:** K2J

**Upit poslan:** 19.01.2026 09:36:52

**Pošiljatelj upita je naznačio da se upit odnosi na:**

- Drugo

#### **Pitanje:**

Poštovani,

Dokumentacijom o nabavi i pripadajućim troškovnicima za sve Grupe propisano je da je potrebno upisati cijenu i kapacitet tonera te cijenu i trajanje potrošnog materijala, dok je u dijelu „TŽV“ navedena predviđena količina ispisa.

Molimo pojašnjenje načina popunjavanja troškovnika u situaciji kada ponuđeni ispisni uređaj raspolaže inicijalnim tonerom i/ili potrošnim materijalom čiji je kapacitet veći od predviđene količine ispisa za razdoblje od jedne godine, odnosno za ukupno razdoblje trajanja ugovora od 4 godine.

Konkretno, molimo uputu je li u tom slučaju potrebno u troškovniku iskazivati podatke o kapacitetu i cijeni/trošku predmetnog tonera i potrošnog materijala te, ako jest, na koji način je ispravno iskazati cijenu/trošak u situacijama kada se zamjena tonera ili potrošnih dijelova, prema deklariranom kapacitetu, ne očekuje tijekom predviđenog vremena životnog vijeka ispisnog uređaja za vrijeme trajanja ugovorenog razdoblja od 4 godine? Unaprijed zahvaljujemo na pojašnjenju.

**Odgovor:**

Naručitelj pojašnjava da, ukoliko ponuđeni ispisni uređaj raspolaže inicijalnim tonerom i/ili potrošnim materijalom čiji je kapacitet veći od predviđene količine ispisa za ukupno razdoblje trajanja ugovora od četiri godine, nije potrebno u troškovniku iskazati kapacitet i cijenu predmetnog tonera i/ili potrošnog materijala.

---

**Šifra upita:** V4D**Upit poslan:** 19.01.2026 20:20:23**Pošiljatelj upita je naznačio da se upit odnosi na:**

- Tehničke specifikacije predmeta

**Pitanje:**

Ovim putem bismo željeli upozoriti da je, vjerojatno omaškom, u tehničkim specifikacijama pod stavkom „Ukupna zapremina ladica/ulaznih spremnika papira“, u dijelu minimalnih tehničkih zahtjeva, navedena jedinica „stranica“.

Uobičajena i prihvaćena jedinica za kapacitet papira su „listovi“, pa smatramo da bi bilo poželjno izvršiti ispravak kako bi se izbjegle moguće nejasnoće i greške prilikom ispunjavanja tehničkih specifikacija.

**Odgovor:**

Naručitelj ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta.

Naručitelj pojašnjava kako su u stručnoj hrvatskoj terminologiji izrazi "list" ili "stranica papira" u kontekstu zapremina fizičkog papira ladica/spremnika pisača sinonimi i oba su prihvatljiva i standardna.

---

**Šifra upita:** P4J**Upit poslan:** 19.01.2026 22:52:09**Pošiljatelj upita je naznačio da se upit odnosi na:**

- Tehničke specifikacije predmeta

**Pitanje:**

Poštovani,

kao zainteresirani gospodarski subjekt u predmetnom postupku javne nabave, temeljem članka 200. Zakona o javnoj nabavi, molimo pojašnjenje tehničkih zahtjeva koji se odnose na uređaje TIP 1, TIP 3 i TIP 4, s posebnim naglaskom na kontinuitet i opravdanost propisanih tehničkih karakteristika u odnosu na prethodne postupke javne nabave za istu ili istovrsnu namjenu.

Naime, u prethodnom postupku javne nabave – javno nadmetanje broj 2024/S F02-0013302, evidencijski broj nabave 12/2024, koji je provodio Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, a koji se odnosio na praktički identičan predmet nabave i iste korisnike, Naručitelj je, temeljem prethodno provedenog istraživanja tržišta, propisao više minimalne tehničke zahtjeve za neke ključne performanse uređaja.

U aktualnom postupku uočavamo odstupanja u odnosu na navedeni postupak, i to u smjeru smanjenja pojedinih bitnih tehničkih karakteristika:

TIP 1

Smanjena je minimalno zahtijevana brzina jednostranog skeniranja A4 stranice pri rezoluciji od 300 dpi ili više u odnosu na prethodni postupak. S obzirom na stratešku orijentaciju javne uprave prema digitalizaciji poslovnih procesa, molimo pojašnjenje razloga za odstupanje od tehničkog standarda koji je Naručitelj primjenjivao u prethodnim nadmetanjima, osobito imajući u vidu da su ostale tehničke specifikacije za navedeni tip uređaja zadržane.

#### TIP 3

U postupku evidencijskog broja 12/2024 za uređaje TIP 3 bio je propisan minimalni radni procesor brzine 1,5 GHz te minimalna radna memorija od 5 GB. U aktualnom postupku minimalna brzina procesora smanjena je na 1,2 GHz, a minimalna radna memorija na 4 GB. Molimo pojašnjenje na temelju kojih objektivnih potreba korisnika ili promjena u načinu korištenja uređaja je došlo do navedenog smanjenja tehničkih zahtjeva uzimajući posebno u obzir da je primjerice Naručitelj još za nabavku broj 2023/S F02-0100037, evidencijski broj nabave 7/2023 tražio 5 GB radnu memoriju.

#### TIP 4

Identičan trend uočen je i kod uređaja TIP 4, gdje su u prethodnom postupku bili propisani viši minimalni zahtjevi u pogledu brzine procesora i kapaciteta radne memorije u odnosu na aktualni postupak. Molimo pojašnjenje razloga za neodržavanje kontinuiteta tehničkih zahtjeva za uređaje iste namjene i usporedivog profila korisnika.

S obzirom na to da se radi o istim ili usporedivim korisnicima te istoj namjeni uređaja, a imajući u vidu da tehnološki razvoj u pravilu ide u smjeru povećanja, a ne smanjenja performansi, molimo Naručitelja da pojasni na koji način su niže tehničke specifikacije u aktualnom postupku u skladu s načelima razmjernosti, učinkovitosti te osiguravanja tržišnog natjecanja, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Ovim putem smo slobodni podsjetiti da su se u prethodnim spomenutim nadmetanjima postavljala pitanja Naručitelju vezano za smanjenje memorije, koja su u nekoliko navrata bila odbijena te Naručitelj nije odstupio od prvotno raspisanih minimalnih tehničkih karakteristika.

Nadalje, u okviru Akcijskog plana EU za e-upravu te smjernica za „digital by default“ pristup, tijela javne vlasti potiču se na usvajanje tehničkih rješenja koja omogućuju brzu, pouzdanu i dugoročno održivu digitalnu obradu dokumentacije, pri čemu se posebna važnost pridaje performansama uređaja za skeniranje, obradu i pohranu dokumenata.

U tom kontekstu, smanjenje ključnih tehničkih karakteristika uređaja, poput brzine skeniranja pri višim rezolucijama, kapaciteta radne memorije i snage procesora, može imati izravan negativan učinak na sposobnost korisnika da ispune zahtjeve digitalizacije, elektroničke arhivske obrade i interoperabilnosti informacijskih sustava, osobito u okruženju povećanih količina digitalne dokumentacije.

Ujedno pozivamo Naručitelja da uskladi minimalne tehničke karakteristike s prethodnim postupcima javne nabave za isti predmet nabave, odnosno propiše jednake ili više minimalne tehničke karakteristike, kako bi se osigurao kontinuitet kvalitete i funkcionalnosti nabavljene opreme

#### **Odgovor:**

Naručitelj ne prihvaća prijedloge gospodarskog subjekta.

U postupku pripreme i izrade tehničkih specifikacija Naručitelj je proveo istraživanje tržišta s ciljem prikupljanja informacija o trenutno dostupnim uređajima više različitih proizvođača, kao i o njihovim standardnim tehničkim karakteristikama u pojedinim klasama uređaja.

Na temelju prikupljenih podataka utvrđeno je da se u aktualnom trenutku na tržištu nalazi širok raspon modela različitih proizvođača čije se tehničke karakteristike razlikuju od onih u prethodnom postupku javne nabave.

Sve propisane tehničke specifikacije propisane su na način da su u skladu s realno dostupnim uređajima različitih proizvođača u relevantnim klasama, te je omogućena šira konkurencija i veliki broj potencijalnih ponuditelja.

Sukladno rezultatima istraživanja tržišta, trenutno propisane minimalne tehničke specifikacije smatraju se realnim, dostižnim i usklađenim s ponudom na tržištu, a ujedno zadovoljavaju funkcionalne potrebe korisnika te Naručitelj neće mijenjati propisane tehničke specifikacije.

---

**Šifra upita:** C7F

**Upit poslan:** 20.01.2026 20:53:35

**Pošiljatelj upita je naznačio da se upit odnosi na:**

- Opis predmeta nabave
- Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta
- Kriteriji za odabir ponude

**Pitanje:**

Poštovani,

vezano uz predmetnu dokumentaciju o nabavi, a osobito uz ENP kriterij u kojem se kao jedan od kriterija za dodjelu bodova traži i nudi proizvođačko jamstvo, molimo pojašnjenje i razmatranje izmjene načina dokazivanja navedenog kriterija.

Naime, zadnjom izmjenom dokumentacije kao prihvatljiv dokaz nuđenja proizvođačkog jamstva navedena je potvrda ovjerena od strane distributera, bez obveze dostavljanja dodatnih dokaza da je pravna osoba koja izdaje i ovjerava takvu potvrdu doista ovlašteni distributer proizvođača za područje Republike Hrvatske, odnosno da ima stvarnu ovlast izdavanja potvrda o proizvođačkom jamstvu.

Smatramo da je takav način dokazivanja problematičan iz sljedećih razloga:

Postoji realan rizik zlouporabe ENP kriterija, budući da ponuditelj može ostvariti dodatne bodove temeljem potvrde o produljenom proizvođačkom jamstvu, a da pritom isto jamstvo u fazi isporuke opreme ne bude stvarno uključeno u opseg isporuke, odnosno aktivirano kod proizvođača.

Naručitelj nema mehanizam naknadne provjere, budući da iz dostavljene potvrde nije razvidno:

- je li izdavatelj potvrde stvarno ovlašteni distributer proizvođača,
- je li ponuđeno jamstvo evidentirano u sustavima proizvođača,
- niti je li jamstvo povezano s konkretnim serijskim brojevima isporučene opreme.

Takva praksa dovodi u pitanje jednak tretman ponuditelja i transparentnost postupka, jer omogućuje bodovanje temeljem dokumenta koji se ne može objektivno i neovisno verificirati.

Slijedom navedenog, predlažemo i molimo pojašnjenje razmatra li naručitelj sljedeće izmjene ili dopune dokumentacije:

- da se kao dokaz proizvođačkog jamstva prihvaća isključivo: potvrda proizvođača, predstavnika ili ovlaštenog zastupnika ili potvrda ovlaštenog distributera uz obvezno dostavljanje dokaza o ovlaštenju za područje RH (npr. ovjerena pisana potvrda proizvođača ili važeći ugovor/ovlaštenje),
- da se propiše obveza da sva ponuđena oprema s proizvođačkim jamstvom mora biti provjerljiva putem serijskog broja na službenim stranicama proizvođača, iz kojih je vidljivo trajanje i opseg jamstva, najmanje u trenutku isporuke robe. Smatramo da bi navedeno značajno doprinijelo pravnoj sigurnosti, sprječavanju eventualnih zlouporaba ENP kriterija te osiguranju da naručitelj stvarno dobije onu razinu proizvođačkog jamstva koja je bila predmet bodovanja.

Unaprijed zahvaljujemo na pojašnjenju.

**Odgovor:**

Naručitelj pojašnjava da je upit zaprimljen nakon isteka zakonskog roka za postavljanje pitanja i zahtjeva za pojašnjenje dokumentacije o nabavi te da neće mijenjati dokumentaciju.

---